

**Mestna občina Celje**  
**Mladi za Celje**



**ocenjevalni list raziskovalne naloge**

naslov naloge \_\_\_\_\_

področje \_\_\_\_\_ ID \_\_\_\_\_

avtorji \_\_\_\_\_

šola \_\_\_\_\_

**ocena raziskovalne naloge**

<b>tema</b>	0	1	2	raziskovalna tema je izvirna, uporabna ali ustvarjalna
	0	1	2	primerna je razvojni stopnji raziskovalca
	0	1	2	naslov je jasen in eksakten ter jedrnato zajema bistvo
<b>povzetek</b>	0	1	2	povzetek vključuje vse tipične elemente (raziskovalni problem, metodološka izhodišča, rezultati) in ima optimalen obseg (do 200 besed)
<b>opredelitev raziskovalnega problema</b>	0	1	2	uvod razumljivo uvaja nadaljno vsebino
	0	1	2	namen naloge jasno definira raziskovalni problem
	0	1	2	raziskovalni problem je oblikovan v obliki, primerni za posamezni tip/področje raziskave
	0	1	2	hipoteze oziroma zastavljeni problemi so smiselni, kakovostni in natančno opredeljeni
<b>metodologija dela</b>	0	1	2	metodologija dela je natančno opredeljena in omogoča smotno izvedbo raziskave
	0	1	2	podatki so dosledno zbrani, obdelani in uporabljeni (združljivost podatkov, opis uporabljenega materiala, reprezentativnost vzorcev...)

teoretični uvod	0	1	2	teoretični uvod podpira nadaljno raziskavo
	0	1	2	obseg teoretičnega dela je optimalen (ne presega polovice celotne naloge)
	0	1	2	uporabljene trditve in dognanja drugih so podkrepljeni z referencami
rezultati dela	0	1	2	so uporabni, predstavljajo novost, ali drugo dodano vrednost
	0	1	2	so strokovno in metodično logični ter predstavljajo celovitost rešitve
	0	1	2	so tehnično ustrezno predstavljeni, jasni in nazorni
	0	1	2	so raziskovalno natančni in vsebinsko temeljiti
razprava	0	1	2	je kakovostna in strokovno ustrezna
	0	1	2	je skladna s hipotezami ali namenom naloge
	0	1	2	je osredotočena na raziskovani problem in kritično utemeljuje sklepe
	0	1	2	kaže avtorjevo širše poznavanje strokovnega področja
estetski izgled in tehnične zahteve	0	1	2	naloga je estetsko oblikovana
	0	1	2	naloga je pregledna, smiselno členjena, sestavni deli so sorazmerni
	0	1	2	upoštevana so navodila za oblikovanje pisnega izdelka (1. stran, avtorji, številčenje strani, kazalo, spremna dokumentacija)
literatura, viri in informatorji	0	1	2	izbor in obseg literature ter virov je sodoben in smiselno izbran
	0	1	2	citiranje je dosledno, enotno in skladno z enim izmed uveljavljenih sistemov
	0	1	2	literatura in viri so kritično analizirani in smiselno uporabljeni
jezik	0	1	2	jezik je jasen in razumljiv ter vzbuja zanimanje bralca
	0	1	2	strokovna terminologija je ustrezna
	0	1	2	naloga je jezikovno pregledana, lektor je naveden
točke				<b>ocena raziskovalne naloge: 60 točk</b>

## ocena javne predstavitve

struktura, vsebina predstavitve	0	1	2	predstavitev bistvenega - bistvo problema in rezultati naloge so celovito predstavljeni
	0	1	2	nazornost, predstavnost - vizualna predstavitev v celoti je nazorna, primerna ali izvirna
	0	1	2	racionalnost - čas je racionalno izrabljen
komunikacija ter zvočne in vidne prvine govora	0	1	2	avtorji nalogo predstavijo brez neposrednega branja in obširnejših pisnih predlog
	0	1	2	zvočne in vidne prvine govora (razumljivost, glasnost in stik z občinstvom) so primerni
	0	1	2	jedratost - izražanje je knjižno, jedrnat, živo in zanimivo
znanje in kompetentnost	0	1	2	kompetentnost - avtorji kompetentno in suvereno tolmačijo rezultate in zaključke
	0	1	2	prožnost - avtorji so sposobni razpravljati in polemizirati o lastnih rezultatih
	0	1	2	kritičnost in samokritičnost - avtorji so kritični do svojega dela in ugotovitev
	0	1	2	strokovnost - avtorji uporabljajo ustrezno strokovno terminologijo in dokažejo suvereno poznavanje širšega strokovnega področja
točke				<b>ocena javne predstavitve: 20 točk</b>

točke skupaj				<b>skupno število točk naloge in javne predstavitve: 80 točk</b>
uvrstitev v skupino	I	II	III	I. skupina – od 72 do 80 točk (od 90% do 100%) II. skupina – od 60 do 71 točk (od 75% do 89%) III. skupina – od 40 do 59 točk (od 50% do 74%)  Naloge, ki ne dosežejo 40 točk (50%), se uvrstijo med seminarske naloge.

## člani ocenjevalne komisije (ime in priimek, podpis) ter utemeljitev ocene

predsednik: \_\_\_\_\_  
 član: \_\_\_\_\_  
 član: \_\_\_\_\_  
 član: \_\_\_\_\_

mnenje komisije, utemeljitev ocene ter nasveti



Komisija Mladi za Celje, december 2010.  
*Prirajeno po: Edvard Kobal (1994), Komisija Mladi za Celje (2006), Šalej et.al., ŠCV (2009), Berk in Štih (2010).*